

## ИДЕАЛЬНЫЙ ИМИДЖ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВУЗА: ОПЫТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПЕРЕЖИВАНИЙ

Статья посвящена анализу имиджевых характеристик идеального преподавателя вуза. Проведенный автором контент-анализ характеристик идеального имиджа преподавателя позволил систематизировать внутренний и внешний компоненты профессионального имиджа, выявить его неоднозначность, вариабельность и специфику.

**Ключевые слова:** имиджелогия, профессиональный имидж, индивидуальный имидж, педагогический имидж, идеальный имидж преподавателя вуза.

Имиджелогия как новая отрасль знания становится все более востребованной в связи с новой культурной ситуацией, в качестве основных черт которой культурологи называют рост в геометрической прогрессии коммуникации и информации, визуализацию, симулятивность. В информационном постиндустриальном обществе доминирующей становится визуальная культура, «культура глаза», возвращающая человечество к чувственно-образному осмыслению мира. Современная визуальная культура предполагает обязательность технологии имиджирования для профессионала, требует осведомленности в области психологии поведения, понимания закономерностей формирования и коррекции профессионального имиджа.

Имидж как социально-психологический феномен рассматривается с двух крайних смысловых позиций: как результат восприятия человека другими людьми (Т.З. Адамьянц, Е.В. Змановская, Г.Г. Почепцов, А.Ю. Панасюк), когда акцентируется ситуативная обусловленность имиджа, его соответствие ожиданиям аудитории; как образ, целенаправленно сформированный человеком, субъектом (В.М. Шепель, Е.А. Власова). Обилие существующих определений имиджа и концепций механизма его формирования, рассматривающих этот феномен с различных когнитивных позиций, свидетельствует о множественности описаний этого явления, претендующих на равноправие и доказывающих его многогранность.

Профессиональный имидж имеет следующую специфику: он ориентирован на восприятие, поведение, определяющее профессиональный успех, соответствие определенным ожиданиям (в отличие от индивидуального, ориентированного как на восприятие, так и на самоощущение и подчеркивание человеческой данности). Профессиональный имидж – персонифицированный образ профессии, то есть обобщенный эмоционально окрашенный образ типичного профессионала, имеющий символическую природу, облада-

---

\* © Сысоева Е.Ю., 2009

Сысоева Елена Юрьевна – кафедра теории и методики профессионального образования Самарского государственного университета

ющий внушающим воздействием, оказывающий психологическое влияние на окружающих. Профессиональный имидж генерализирует черты и признаки профессиональной группы, носит характер профессионального стереотипа, служит средством, способствующим идентификации своей профессиональной группы и усвоению групповых норм и ценностей, он тесно связан с профессиональным идеалом. Проблема профессионального имиджа – это проблема идеала, проблема поиска того типа человека, в образе которого воплощены желания профессионального совершенства.

Для понимания сущности и специфики профессионального имиджа преподавателя вуза интерес представляет проектирование его идеальной конструкции. По данным И.П. Чертыковой, психосемантический анализ представлений студентов о личностном компоненте имиджа показывает, что независимо от пола высокооцениваемый студентами преподаватель характеризуется как приятный, организованный, сотрудничающий, уверенный, критичный, откровенный, практичный, умный, гибкий, раскрепощенный, серьезный, активный, трудолюбивый, остроумный, оригинальный, рациональный, целеустремленный, общительный, дружный, энтузиаст, доброжелательный, нескованный, ненаивный, несложный, непринципиальный. Имидж «плохого» преподавателя отличается следующими характеристиками: мягкотелый, робкий, неразборчивый, прощающий, непрактичный, неуверенный, бестактный, агрессивный, легкомысленный, сложный, претенциозный, неостроумный, нерациональный [2]. В исследовании Л.Ю. Донской идеальный преподаватель в профессиональной сфере обладает глубоким знанием преподаваемой дисциплины, умением заинтересовать своим предметом, грамотным и доходчивым изложением материала, высоким интеллектом. В личностной сфере – это требовательность, ответственность, общительность, порядочность, в визуальной сфере – хорошие манеры, выразительная речь, обаяние, подтянутая фигура. Кроме того, Л.Ю. Донская выявила типы имиджа преподавателей высшей школы. Авторитарному стилю соответствует «закрытый имидж», для которого характерны обезличенная, подчеркнута объектная манера взаимодействия, утрата эмоционально-ценностного контекста общения, невозможность проникнуть во внутренний мир студента. Демократичному стилю соответствует «открытый имидж»: преподаватель передает свой личный опыт студентам, отказывается от своей педагогической непогрешимости; осуществляется терпимый и уважительный диалог педагога со студентом [1].

Проектирование идеального имиджа преподавателя вуза представляется нам перспективной задачей педагогической имиджологии, так как позволяет раскрыть общее, особенное и единичное в онтологии профессионального имиджа. Такая возможность открывается в рамках образовательной программы «Преподаватель высшей школы» для аспирантов второго года обучения, которые уже познакомились с курсом педагогической имиджологии и имели возможность рефлексировать особенности деятельности и имиджа преподавателя вуза на занятиях. Нам представляется мнение молодых аспирантов – начинающих преподавателей – особенно ценным для проектирования идеальных характеристик имиджа преподавателя, так как, во-первых, большинство из них имеют ярко выраженную педагогическую направленность; во-

вторых, собственный педагогический стиль (почерк) у них еще только формируется, отсутствуют негативные профессиональные стереотипы; в-третьих, в начале творческого педагогического пути поиск идеального профессионального «я» имеет особую актуальность. Исследование было направлено на выявление доминантных характеристик идеального имиджа преподавателя вуза, причем в отличие от описанных выше исследований в этой области респондентам не предлагался готовый набор имиджевых характеристик преподавателя вуза, необходимо было самостоятельно сформулировать набор желаемых характеристик, написать сочинение «Идеальный имидж преподавателя вуза». Для изучения содержательного компонента идеального имиджа преподавателя нами был использован метод контент-анализа содержания сообщений (сочинений слушателей). В исследовании принимало участие 25 аспирантов, 8 – юношей, 17 – девушек. В качестве единиц анализа были выбраны слова и суждения, отражающие индивидуальные и профессиональные свойства имиджа преподавателя вуза.

Контент-анализ продукта деятельности – сочинений слушателей – позволил выделить следующие смысловые единицы во внутреннем компоненте профессионального имиджа: компетентность, педагогическую направленность, увлеченность наукой, профессионально важные качества; во внешнем компоненте – социальные характеристики (престижность профессии, взаимодействие со студентами, коллегами, с учебным заведением, репутация, символы социального престижа); невербальные характеристики (физические данные, здоровье, мимика, жесты, костюм, макияж, походка, осанка, манеры, экстралингвистические и просодические средства, пространственная ориентация), вербальный имидж (качества речи). Нами было проанализировано 1057 слов и 175 суждений, характеризующих внешнюю и внутреннюю составляющую имиджа преподавателя вуза. Анализ смысловых единиц внутреннего и внешнего компонентов имиджа выявил доминирование внутреннего компонента. Ядром идеального имиджа преподавателя является компетентность (96 %) как интегративная характеристика, включающая в себя образованность в предметной области и дидактическую культуру, что еще раз подтверждает идею о профессиональном имидже как разновидности профессионального стереотипа, объединяющего в себе наиболее значимые в педагогическом процессе характеристики профессиональной деятельности. Среди профессионально важных качеств доминантное положение занимают следующие: коммуникабельность (64 %); влияние как способность оказывать влияние, побуждать к действию (60 %); эмпатия (56 %); толерантность (52 %); ориентация на субъект-субъектные отношения (40 %); среди мажорных способностей лидируют доброжелательность (88 %) и чувство юмора (60 %). Среди общекультурных качеств выделяется тактичность (52 %). Таким образом, генерализируется коммуникативная составляющая имиджа преподавателя, так как именно в общении интегрируются ценностные и интеллектуальные параметры личности преподавателя. Центральным ценностно-смысловым свойством преподавателя, непременным условием его принадлежности к академической или университетской среде «является принятие (искреннее принятие) преподавателем гуманистической концепции, основанной на уважении прав других людей, независимо от их положения, личных взглядов и образа поведения / стиля жизни» (мнение слушателя Л.).

Немаловажное значение в имидже преподавателя вуза занимает энергетический потенциал (обаяние, харизма – 36 %). Слушательница Л. отмечает, что преподаватель должен стремиться «передавать энергию через себя, направлять информацию в виде энергетического потока каждому в аудитории, представляя, как она в виде положительных эмоций возвращается назад, осмысленная и усвоенная. Тогда сами студенты будут тянуться к преподавателю, чувствовать себя легко на его занятиях и в то же время уходить с пар обогатившимися и с интересом приходить вновь». Потребность в психологическом комфорте на занятии, ориентация на эмоциональную составляющую академической преподавательской культуры очевидна. Причем под энергетикой преподавателя может пониматься его особая интеллектуальная сила. Слушатель К. отмечает: «Преподаватель должен заряжать своей энергией и заражать тягой к непознанному. Только тогда возможно воспитание этих качеств в студентах». Немаловажное значение в имидже преподавателя вуза имеет его увлеченность наукой, интеллектуальным поиском (36 %).

В современных условиях все большее значение приобретает такое качество преподавателя вуза, как флексибельность (от лат. flexible – гибкий), означающее не только умение быстро приспосабливаться к новым условиям, но и способность к постоянному саморазвитию, без которого невозможно совершенствование мастерства современного преподавателя. В нашем исследовании эта тенденция современного образования проявляется следующим образом: ориентацию на гибкость в поведении и деятельности идеального преподавателя отмечают 32 % слушателей, стремление к саморазвитию – 28 %.

Если анализировать невербальный имидж идеального преподавателя вуза, то по всей совокупности названных свойств он близок (но не равен) архетипу высокой престижности: спокойствие, уверенность, неторопливость, в движениях и жестах умеренность, осанка прямая, голос не слишком громкий, ровный, спокойный. Все невербальные признаки подчеркивают психологическое равновесие преподавателя и уверенность. Однако архетип высокой престижности, характерный для чиновников, предполагает статичную мимику (окаменелость лица). Мимика преподавателя предполагает доброжелательный посыл, умеренную выразительность, легкую улыбку. Вербальный имидж преподавателя наполнен такими характеристиками речи, как грамотность (48 %), обоснованность и логичность (40 %), ясность (28 %), выразительность (24 %), чистота (12 %).

Студенты хотят видеть в преподавателе наставника, советника, актера, режиссера, мастера, новатора, аналитика, организатора, психолога. Качественный анализ сообщений слушателей позволяет создать характеристику отрицательного имиджа преподавателя: «Страдает манией величия и претендует на непогрешимость. У него установки: “Я знаю о предмете все, и пусть попробует кто-нибудь с этим поспорить”, “есть две точки зрения: одна моя, другая – неправильная”». Позволяет себе лестные и нелестные сравнения между потоками и курсами. Не обращает должного внимания на свой внешний вид, свои манеры и привычки, жесты, выражение лица, речевую культуру. Весьма трудно представить идеального преподавателя, блестяще ораторствующего на лекциях и ведущего практические занятия, который бы в общении со своими коллегами позволял себе грубость, элементы подсижи-

вания, неприкрытого соперничества. Непозволительным является жесткая критика и категорическое отрицание преподавателем взглядов его коллеги в отсутствие последнего. Студенты не хотят видеть у своих преподавателей такие черты, как высокомерие, некомпетентность, предвзятость, злопамятство, вечно замученное выражение лица, неопрятность, черствость, истеричность, несправедливость, агрессивность, грубость, невыдержанность, безразличие, самомнение, неорганизованность».

Интересно, что иерархия имиджеобразующих характеристик идеального преподавателя вуза выстраивается в зависимости от специальности реципиента, воспринимающего имидж. Так, половина аспирантов-биологов начинают анализ имиджа идеального преподавателя с габитарных характеристик (роста, веса, особенностей телосложения). Больше половины слушателей-юристов акцентируют внимание на одежде преподавателя, считая ее одним из важных показателей профессиональной успешности преподавателя-юриста. Аспиранты-математики прежде всего фиксируют свое внимание на интеллектуальных свойствах преподавателя.

Среди социальных характеристик, влияющих на имидж преподавателя вуза и создающих проблемное поле дальнейших исследований в педагогической имиджологии, были выделены следующие: невысокая престижность профессии, ее влияние на имидж преподавателя; наличие степени и должности, которые при неверных коммуникативных тактиках могут создавать барьеры в общении со студентами; отсутствие территориальной мобильности современных преподавателей. Кроме того, нами зафиксированы некоторые расхождения во мнениях о символах социального престижа как компоненте имиджа преподавателя. Если для преподавателя-юриста, по мнению некоторых слушателей-юристов, марка машины – позитивный социальный символ имиджа, показатель его профессиональной успешности, то для других слушателей, напротив, негативный и лишний символ. «У небогатых студентов лишние детали (например, кручение брелоком с ключами от дорогой машины) могут вызвать только отвращение. Социальная атрибутика вообще не должна проявляться в образе преподавателя», – отмечает слушатель К. Традиции демократизма университетской культуры вступают в борьбу с ценностями современного общества потребления, что проявляется в разности отношений к символам социального престижа в имидже преподавателя. Таким образом, на наш взгляд, в дальнейшем перспективно вести исследования имиджей преподавателей-предметников, выделяя в них особенное сообразно специальности.

Человек в мире ищет гармонию: он сознательно или бессознательно старается соответствовать окружающему миру, ведет себя в соответствии с имиджем своей социальной группы, социокультурной маской своей профессии. Имидж преподавателя вуза динамичен и переменчив в зависимости от контекста ситуации и направленности аудитории, многогранен и сложен в зависимости от ценностей, интеллектуальной насыщенности, компетентности и педагогических способностей его носителя. Идеальный имидж преподавателя, как поиск совершенства, сочетает в себе два разнонаполненных имиджа – имидж ученого, включающий аналитизм, абстрактность мышления, увлеченность научным поиском, и имидж педагога, ориентированный на ге-

нерацию информации, организацию процесса ее наилучшего усвоения, позитивность, понятность, открытость, коммуникабельность. Проведенное нами исследование выявило, что в идеальном имидже преподавателя вуза выделяется именно педагогическое начало, доминируют компетентность, коммуникативные, эмоционально-волевые, речевые свойства.

#### **Библиографический список**

1. Донская Л.Ю. Психологические условия формирования имиджа преподавателя вуза: дис. ... канд. психол. наук. Ставрополь, 2004.
2. Чертыкова И.П. Представления студентов об имидже преподавателя вуза: дис. ... канд. психол. наук. М., 2002.

*E. Y. Sysoeva*

#### **THE IDEAL IMAGE OF THE TEACHER OF AN INSTITUTE OF HIGHER EDUCATION: THE EXPERIENCE OF INTELLECTUAL ANXIETIES**

The article is dedicated to the analysis of the image characteristics of an ideal teacher of an institute of higher education. The content analysis of the characteristics of the ideal image of a teacher allowed to systematize inner and outer components lecturers ideal image description, carried out by the author, made systematize the components of the professional image, to reveal its ambiguity, variability and specificity.

**Key words:** imageology, pedagogical imageology, professional image, individual image, pedagogical image, an ideal image of the teacher of an institute of higher education.